



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 242]

नई दिल्ली, सोमवार, अगस्त 23, 2010/भाद्र 1, 1932

No. 242]

NEW DELHI, MONDAY, AUGUST 23, 2010/BHADRA 1, 1932

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी तथा सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 20 अगस्त, 2010

अंतिम जांच परिणाम

विषय : इंडोनेशिया, कोरिया गण., मलेशिया तथा चीनी ताइपेई के मूल के या वहाँ से निर्यातित हाल फुली डॉन या फुली ओरिएन्टेड यार्न/स्पन डा यार्न/फ्लैट यार्न के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क से संबंधित समीक्षा।

सं. 14/03/2005-डीजीएडी.—पृष्ठभूमि

## 1. इस जांच के संबंध में निम्नलिखित प्रक्रिया अपनाई गई है:-

- i. घरेलू उद्योग की ओर से पूर्व में दायर एक याचिका के आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी ने 27 जून, 2005 की जांच शुरुआत संबंधी सूचना के तहत पूर्व में पाटनरोधी जांच शुरू की थी। व्यापक जांच के बाद अंतिम जांच परिणाम 26.12.2006 की अधिसूचना सं. 14/03/2005-डी जी ए डी के तहत जारी किए गए थे। संबद्ध वस्तु पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क 20 फरवरी, 2007 की सी.शु. अधिसूचना सं. 15/2007-सी.शु. के तहत लगाया गया था।
- ii. सी. शु. टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 और उसके अंतर्गत बनाए गए पाटनरोधी नियम के अंतर्गत प्राधिकारी के लिए पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की जरूरत की समय-समय पर समीक्षा करना अपेक्षित है। इन नियमों के अंतर्गत नाम में परिवर्तन के बारे में दो अनुरोध प्राप्त हुए थे। उपर्युक्त जांच में मै. रेक्रॉन (मलेशिया) एस डी एन बी एच डी, ने मै. हुआलोन कार्प. (एम) एस डी एन बी एच डी से नाम बदल कर रेक्रॉन मलेशिया एस डी एम बी एच डी रखने

का अनुरोध किया था क्योंकि मै हुआलोन का स्वामित्व और समस्त कारोबार मै. रेक्रोन मलेशिया को हस्तांतरित कर दिया गया है। उपर्युक्त जांच में मै. हुआलोन, मलेशिया पर पाटनरोधी शुल्क लागू था। मै. हुआलोन ने यह सूचित किया था कि इस हस्तांतरण से प्रबंधन प्रणाली सहित कारोबार का पूर्ण स्वामित्व मै. रेक्रोन को हस्तांतरित हो गया है और मै. हुआलोन ने मलेशिया में अपना समस्त विनिर्माण और व्यापार प्रचालन (निर्यात सहित) बंद कर दिए हैं।

- iii. दूसरा अनुरोध, मै. बूंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि., कोरिया गण. से प्राप्त हुआ था जो सेहान इंडस्ट्री, कोरिया गण. के स्थान पर अपना नाम बदलने के बारे में था क्योंकि दिनांक 7.12.2007 के शेयर हस्तांतरण करार के तहत कंपनी अर्थात् सेहान इंडस्ट्री, कोरिया गण. का स्वामित्व बूंगजिन कैमिकल्स कं. लि. के पास चला गया है। उपर्युक्त जांच में मै. सेहान इंडस्ट्री पर उनके द्वारा किए गए निर्यातों के मामले में पाटनरोधी शुल्क लागू नहीं था। तथापि, उस पर किसी अन्य निर्यातक के जरिए किए गए निर्यातों के मामले में पाटनरोधी शुल्क लागू था।
- iv. आवेदकों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के आधार पर और इन अनुरोधों पर विचार करने के बाद प्राधिकारी ने उपर्युक्त उत्पाद के आयातों के बारे में 23 नवंबर, 2009 की सार्वजनिक सूचना, जिसे भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित किया गया था, जारी कर पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(1) के अनुसार सीमित समीक्षा शुरू की थी।
- v. प्राधिकारी ने 23 नवंबर, 2009 की जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना की प्रतियां उपलब्ध पतों के अनुसार भारत स्थित संबद्ध देशों के दूतावासों, संबद्ध देशों के ज्ञात निर्यातकों, आयातकों और घरेलू उद्योग को भेजी और उनसे जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना के 40 दिन के भीतर लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का अनुरोध किया।
- vi. प्राधिकारी ने उपर्युक्त नियम 6(3) के अनुसार आवेदन के अगोपनीय रूपांतरण की प्रतियां ज्ञात निर्यातकों तथा संबद्ध देशों के दूतावासों को उपलब्ध कराई।
- vii. प्राधिकारी ने नियम 6(4) के अनुसार संबद्ध देशों के ज्ञात निर्यातकों को संगत सूचना भेजने के लिए प्रश्नावलियां भेजीं।
- viii. उपर्युक्त अधिसूचना के उत्तर में किसी भी आयातक ने प्रश्नावली का उत्तर नहीं दिया है।
- ix. वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ जांच अवधि जुलाई से अक्टूबर, 2009 (10 माह) की है।
- x. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों की मौखिक सुनवाई करने के लिए। फरवरी, 2010 को सार्वजनिक सुनवाई आयोजित की। सार्वजनिक सुनवाई में भाग लेने वाले पक्षकारों से उनके

द्वारा मौखिक रूप से व्यक्त विचारों के लिखित अनुरोध दायर करने का अनुरोध किया गया था। इस प्रकार किए गए अनुरोधों पर प्रकटन विवरण में विचार किया गया है।

- xi. प्राधिकारी ने नियमावली के नियम 6(7) के अनुसार विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रदत्त सूचना/किए गए अनुरोधों के अगोपनीय रूपांतरण वाली सार्वजनिक फाइल उपलब्ध कराई।
- xii. \*\*\* यह चिन्ह इस जांच परिणाम में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना का द्योतक है और प्राधिकारी ने नियमानुसार उसे गोपनीय ही माना है।
- xiii. उपर्युक्त नियमावली के नियम 16 के अनुसार प्राधिकारी ने आवश्यक तथ्यों/आधार का प्रकटन ज्ञात हितबद्ध पक्षकारों को किया और उस पर प्राप्त टिप्पणियों पर इस जांच परिणाम में समुचित रूप से विचार किया गया है।

## 2. रेक्रॉन, मलेशिया के अनुरोध - रेक्रॉन, मलेशिया ने निम्नानुसार अनुरोध किए हैं :

- i. प्राधिकारी ने दक्षिण कोरिया और मलेशिया के संबंध में अंतिम जांच परिणामों की समीक्षा पर विचार किया है। प्राधिकारी के लिए वर्तमान मामले में पाटन मार्जिन का निर्धारण करना अपेक्षित है। वर्तमान समीक्षा का विरोध करते हुए किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने कोई भी अनुरोध नहीं किया है। वस्तुतः घरेलू उद्योग के अधिवक्ता ने यह बताया है कि वर्तमान कंपनी के नाम में परिवर्तन पर उन्हें कोई आपत्ति नहीं है।
- ii. 30 नवंबर, 2009 को इन्हीं परिस्थितियों में जारी एक अन्य अधिसूचना का हवाला देते हुए आवेदक ने यह तर्क दिया है कि प्राधिकारी ने उस मामले में भी अलग-अलग पाटन मार्जिन का निर्धारण करना उचित समझा था। दोनों समीक्षाओं में आधार एक समान है, इसलिए प्राधिकारी को वर्तमान मामले में भी पाटन मार्जिन के निर्धारण पर विचार करना चाहिए।
- iii. विभिन्न मध्यावधि समीक्षा के आवेदनों में निहित साक्ष्य की मात्रा और गुणवत्ता को ध्यान में रखते हुए और उक्त पृष्ठभूमि में यह देखा जाएगा कि प्राधिकारी ने उन सभी बातों पर विचार किया है जो जांच की शुरुआत के चरण पर अपेक्षित है और वह है समीक्षा की जरूरत की पुष्टि करने वाला "सकारात्मक साक्ष्य"। प्राधिकारी के लिए जांच की शुरुआत के चरण पर इस बात के प्रति संतुष्ट होने की जरूरत नहीं है कि क्या पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने या उसे समाप्त करने की जरूरत को न्यायोचित ठहराने वाला पर्याप्त साक्ष्य है अथवा नहीं।
- iv. परिवर्तित सवामित्व के तथ्य को "लागू उपाय की समीक्षा को आवश्यक ठहराने वाली" परिवर्तित परिस्थितियों के रूप में स्वीकार किया गया है। अधिसूचना में इस बात का स्पष्ट उल्लेख था कि अंतिम जांच परिणाम तथा लागू पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा उचित है। इसके अलावा, यह प्राधिकारी पर निर्भर करता है जिसने वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ जांच अवधि तय की है।



- v. प्राधिकारी ने निर्धारित प्रपत्र में और एंग से संगत सूचना प्रदान करने के लिए संबद्ध देशों के निर्यातकों, उनकी सरकारों, भारत में आयातकों और प्रयोक्ताओं से सूचना मांगी है । यदि वर्तमान समीक्षा के दायरे को केवल नाम में परिवर्तन तक सीमित रखना होता तो इन पक्षकारों को लिखने की कोई जरूरत ही नहीं थी ।
- vi. आवेदक ने अनुरोध किया है कि घरेलू उद्योग ने किसी विधिक तथा तथ्यात्मक आधार के बिना वर्तमान समीक्षा को आंशिक/सीमित समीक्षा के रूप में पाटन किया है । यद्यपि, प्राधिकारी ने हमेशा यह दृष्टिकोण अपनाया है कि वस्तुतः नियम 23 के अंतर्गत कोई आंशिक/सीमित समीक्षा अनुमत्य नहीं है । तथापि, प्राधिकारी ने वस्तुतः एक पूर्ण मध्यावधि समीक्षा शुरू की है ।
- vii. आवेदक ने इस बात से इंकार किया है कि उसने मौखिक सुनवाई के समय सर्वप्रथम यह खुलासा किया था कि उसने पाटन मार्जिन के पुनः निर्धारण का अनुरोध किया है । वस्तुतः इस प्रकार का प्रकटन 22 जनवरी, 2010 के पत्र में तथा आवेदक द्वारा दायर निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में किया गया है ।
- viii. यदि ए एस एफ आई ने अधिसूचना को अनुचित रूप से पढ़ने की कोशिश की है तो वह प्राधिकारी या आवेदक पर दोषारोपण नहीं कर सकता ।
- ix. जहां तक घरेलू उद्योग को प्रश्नावली के उत्तर की प्रति उपलब्ध कराने का संबंध है, उनका अनुरोध विधिसम्मत नहीं है । नियम 6 में आवेदक की प्रति हितबद्ध पक्षकारों को "उपलब्ध कराने" का उपबंध है जिसे एक प्रति "प्रदान करने" के रूप में नहीं पढ़ा जा सकता है ।
- x. जहां तक पूर्ववर्ती कंपनी की मौजूदगी को एक विधिक कंपनी मानने का संबंध है, आवेदक ने यह माना है कि वर्तमान के प्रयोजनार्थ यह अप्रासंगिक है । यह तथ्य कि हुआलोन ने मलेशिया में अपना विनिर्माण और व्यापार प्रचालन बंद कर दिए हैं, ही प्रासंगिक है और इसे निर्दिष्ट प्राधिकारी ने भी जांच शुरूआत संबंधी सूचना में स्वीकार किया है ।
- xi. घरेलू उद्योग का दायित्व है कि वह जब यह महसूस करे कि पाटन मार्जिन से कमतर शुल्क घरेलू उद्योग को हुई क्षति के निवारण के लिए पर्याप्त होगा तो क्षतिरहित कीमत तथा घरेलू उद्योग को हुई क्षति से संबंधित संगत सूचना प्रदान करे । चूंकि घरेलू उद्योग ने संगत सूचना प्रदान नहीं की है, इसलिए निर्दिष्ट प्राधिकारी सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर कार्रवाई कर सकते हैं ।
- xii. घरेलू उद्योग ने प्राधिकारी से यह कहा है कि वह कुछेक तयशुदा न्यायशास्त्र पर विचार करें जबकि उसने उसकी कोई प्रति या संदर्भ उपलब्ध नहीं कराया है । इस संबंध में



आवेदक को ज्ञात एकमात्र न्यायशास्त्र यह है कि प्राधिकारी ने केवल पूर्ण मध्यावधिक समीक्षा की है और उन्होंने आंशिक/सीमित समीक्षाओं के बारे में लगातार इंकार किया है ।

- xiii. डी जी ए डी की वैबसाइट में उपलब्ध मध्यावधिक समीक्षा के निर्धारित प्रपत्र को देखने से यह पता चलेगा कि घरेलू उत्पादक या निर्यातक की विधिक स्थिति में परिवर्तन ऐसे कारकों में से एक है जिसे परिवर्तित परिस्थितियों का एक पर्याप्त कारक माना गया है । वर्तमान मामले में यह स्थिति वास्तव में है । अतः इस चरण पर अन्य सूचना प्रदान करने का प्रश्न नहीं उठता ।
- xiv. आवेदक ने प्राधिकारी से कोई कमी प्राप्त नहीं की है । यदि प्राधिकारी ने दायर किए गए प्रश्नावली के उत्तर में कोई कमी पाई है तो उसकी सूचना आवेदक को दी जाए ।
- xv. जहां तक अगोपनीय रूपांतरण की अपर्याप्तता का संबंध है, आवेदक ने ऐसी सूचना के बारे में गोपनीय होने का दावा किया है जिसे आवश्यक और न्यायोचित समझा गया है । प्राधिकारी कृपया इस संबंध में उसके द्वारा अपनाई जा रही पद्धति पर विचार करते हुए इसकी समीक्षा करें और इसे स्वीकार करें ।
- xvi. जहां तक स्पष्टीकरणों/सूचना/दस्तावेजों के अनुरोध का संबंध है, आवेदक ने अनुरोध किया है कि घरेलू उद्योग प्राधिकारी के कार्यचालन में बाधा डालने की कोशिश कर रहा है और अपने खुद के दायित्व तथा दृष्टिकोण की अनदेखी कर रहा है ।
- xvii. संयंत्र की बिक्री की पश्चात हुआलोन के पास विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन करने के लिए अपनी कोई परिसंपत्ति/उत्पादन सुविधा नहीं रही है ।
- xviii. हुआलोन न तो इस उत्पाद का उत्पादन करता है और न ही उसकी बिक्री घरेलू बाजार या निर्यात बाजार में करता है ।
- xix. हुआलोन की मलेशिया में ऐसी कोई संबद्ध कंपनी नहीं है जो विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन कर रही हो ।
- xx. जहां तक कंपनी के परिसमापन का संबंध है, हुआलोन कार्पोरेशन ने मलेशिया में अपने समूचे व्यापार एवं परिसंपत्तियों की बिक्री रेक्रॉन को कर दी है । इसकी वियतनाम और चीन में सहायक कंपनियां हैं जो विचाराधीन उत्पाद के विनिर्माण और बिक्री का कारोबार नहीं कर रहे हैं । इस प्रकार हुआलोन का परिसमापन नहीं हुआ है । तथापि, पाटनरोधी जांच उत्पाद विशिष्ट होती हैं और विचाराधीन उत्पाद से संबंधित प्रचालन ही प्राधिकारी के लिए संगत होते हैं । चूंकि यह कंपनी अब विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन और बिक्री नहीं कर रही है, इसलिए वर्तमान उत्पाद और जांच के प्रयोजनार्थ यह माना जाना चाहिए कि हुआलोन कार्पोरेशन ने विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन और बिक्री बंद कर दी है और उसने विचाराधीन उत्पाद की अपनी परिसंपत्तियों का परिसमापन कर दिया है ।

3327 GI/10-2

3. घरेलू उद्योग के विचार - घरेलू उद्योग ने अपनी एसोसिएशन, एसोसिएशन ऑफ सिंथेटिक फाइबर इंडस्ट्री (ए एस एफ आई) के जरिए अनुरोध किए हैं । घरेलू उद्योग के अनुरोध निम्नानुसार हैं :-

क. यदि प्राधिकारी संबंधित कंपनियों के नाम में केवल परिवर्तन पर विचार कर रहे हैं तो उसे कोई आपत्ति नहीं है । तथापि, घरेलू उद्योग को आवेदक निर्यातकों के पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु वर्तमान जांच के समय विस्तार पर आपत्ति है ।

ख. आवेदक ने मौखिक सुनवाई के समय पहली बार यह खुलासा किया है कि उसने पाटन मार्जिन के पुनः निर्धारण का अनुरोध किया है ।

ग. न तो आवेदक और न ही प्राधिकारी ने ए एस एफ आई को इस बात की सूचना दी है कि वर्तमान समीक्षा को पाटन मार्जिन के निर्धारण पर लागू किया जा सकता है । ऐसे विलंबित चरण पर समीक्षा के दायरे को पाटन मार्जिन के निर्धारण तक नहीं बढ़ाया जा सकता ।

घ. प्राधिकारी ने प्रश्नावली के उत्तर की प्रति घरेलू उद्योग को उपलब्ध नहीं कराई है । निर्यातकों के लिए और उनकी ओर से दायर प्रत्युत्तरों की प्रति भी प्रदान की जाए ।

ङ. पूर्ववर्ती कंपनियां मौजूद बनी हुई हैं और इसीलिए इन कंपनियों को नई कंपनियों के रूप में मानने का कोई औचित्य नहीं है ।

च. पाटन मार्जिन अथवा उसके निर्धारण से संबंधित मुद्दों की जांच क्षेत्राधिकार से रहित होगी क्योंकि यह मामला पाटन मार्जिन के पुनः निर्धारण हेतु किए गए अनुरोध के आधार पर कभी शुरू नहीं किया गया है ।

छ. घरेलू उद्योग ने ऐसे निर्णित न्यायशास्त्र का भी हवाला दिया है, जिसमें नाम में परिवर्तन का ही प्रावधान है न कि पाटन मार्जिन के पुनः निर्धारण का ।

ज. आवेदक रेकॉन द्वारा दायर प्रश्नावली का उत्तर नितांत त्रुटिपूर्ण है ।

4. वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि., कोरिया के अनुरोध - वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि., ने निम्नानुसार अनुरोध किए हैं :-

- (i) सेहान इंडस्ट्रीज इंक. को 21.3.2008 से वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. के साथ आमेलित किया गया था और मै. वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. ने पूर्ववर्ती कंपनी की सभी परिसंपत्तियों, देनदारियों और फैक्टरियों को अर्जित कर लिया है ।

- (ii) गुमीटैक्स ऑफिस द्वारा सेहान इंडस्ट्रीज इंक के नाम जारी पंजीकरण प्रमाणपत्र भी मै. वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. के नाम अंतरित कर दिया गया है जिसकी पंजीकरण सं. (174811-0000151) वही है जो सेहान इंडस्ट्रीज इंक को पूर्व में प्रदान की गई थी ।
- (iii) गुमी का कार्यालय के निदेशक द्वारा पंजीकरण सं. 515-81-00097 के साथ मै. सेहान इंडस्ट्रीज इंक. को व्यापारी पंजीकरण प्रमाणपत्र (निगम), जारी किया गया था जिसे भी उसके आमेलन के बाद उसी पंजीकरण संख्या के साथ वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. के नाम अंतरित कर दिया गया है ।
- (iv) उक्त मै. सेहान इंडस्ट्रीज इंक. ने मै. वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि., के साथ अपने आमेलन के बाद कंपनी का नाम मै. सेहान इंडस्ट्रीज इंक. से बदलकर मै. वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. किए जाने के बारे में अप्रैल, 2008 में कर कार्यालय में नाम के परिवर्तन के बारे में एक रिपोर्ट दायर की थी और तब से लेकर उक्त मै. सेहान इंडस्ट्रीज इंक. वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. के नाम से कंपनी का प्रचालन करती है और इसने अब मै. सेहान इंडस्ट्रीज इंक. के नाम का उपयोग बंद कर दिया है ।
- (v) वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. ने इससे पूर्व और मै. सेहान इंड इंक. का स्वामित्व लेने के बाद भारत में किसी खेप का निर्यात नहीं किया है ।
- (vi) वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. द्वारा मै. सेहान इंडस्ट्रीज का स्वामित्व लेने के बाद उसी विनिर्माण प्रक्रिया तथा वही लेखा प्रणाली का पालन करते हुए उसी फैक्ट्री में विचाराधीन उत्पाद का विनिर्माण किया जा रहा है ।
- (vii) कोरिया कैमिकल फाइबर एसो. ने भी दिनांक 5.2.2010 का नोटरीकृत पुष्टिकरण प्रमाणपत्र जारी किया है जिसमें इस बात की पुष्टि की गई है कि मै. सेहान इंडस्ट्रीज को वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. ने दिनांक 21 मार्च, 2008 से अपने स्वामित्व में ले लिया है और उसे आमेलित कर लिया है ।

### प्राधिकारी द्वारा जांच

5. प्राधिकारी ने विधिक एवं तथ्यात्मक स्थिति पर गौर करते हुए विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों पर सावधानी पूर्वक विचार किया है ।
6. मूल जांच और वर्तमान समीक्षा आवेदन में शामिल विचाराधीन उत्पाद इंडोनेशिया, कोरिया गण., मलेशिया और चीनी ताइपेई के मूल का या वहां से निर्यातित ऑल फुली ड्रॉन या फुली ओरिएन्टेड यार्न/स्पिन ड्रॉ यार्न/फ्लैट यार्न के आयात हैं । मूल जांच और वर्तमान समीक्षा आवेदन में शामिल विचाराधीन उत्पाद " पॉलिएस्टर का ऑल फुली ड्रॉन या फुली ओरिएन्टेड यार्न/स्पिन ड्रॉ यार्न/फ्लैट यार्न (नॉनटैक्सचर्ड तथा नॉन पी ओ वाई) और सी.शु. शीर्ष 5402.41 के टैरिफ वर्गीकरण के अनुरूप अन्य यार्न हैं (जिसे आगे संबद्ध वस्तु भी कहा गया है)" । उपर्युक्त उत्पाद को वाणिज्यिक बाजारी भाषा में आम तौर पर "फुली ड्रॉन यार्न" के रूप में जाना जाता है । संबद्ध वस्तु का उपयोग, परिधानों, घरेलू वस्त्रों तथा अन्य औद्योगिक वस्त्रों के विनिर्माण में किया जाता है । संबद्ध वस्तु के तकनीकी विनिर्देशनों को उसके डेनियर, लोचशीलता, चमक, रंग ( अर्थात् धुंधला, चमकदार, अधिक



चमकदार, अत्यधिक धुला, डोप डायड) अनुप्रस्थ काट तथा सिकुड़न के रूप में परिभाषित किया जाता है। मूल जांच की कार्यवाही के दौरान यह देखा गया है कि सीमाशुल्क शीर्ष 5402.42 के अंतर्गत भी संबद्ध वस्तु का पर्याप्त मात्रा में आयात किया है। अतः इस समीक्षा के प्रयोजनार्थ सीमाशुल्क शीर्ष 5402.43 तथा 5402.42 के अंतर्गत आयातित वस्तु पर भी विचार किया गया है। तथापि, ये वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और इस जांच के दायरे पर किसी भी रूप में बाध्यकारी नहीं है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने विचाराधीन उत्पाद के मुद्दे के बारे में कोई तर्क नहीं दिया है। अतः प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद के उसी क्षेत्र पर विचार किया है जिस पर पूर्व में अधिसूचित अंतिम जांच परिणामों में विचार किया गया था। इसके अलावा प्राधिकारी का प्रस्ताव यह मानने का है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तु संबद्ध देशों से आयातित संबद्ध वस्तु के समान वस्तु है।

7. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दिए गए तर्कों को ध्यान में रखते हुए लागू सांविधिक उपबंधों की जांच की। प्राधिकारी ने विभिन्न विधिक उपबंधों के बारे में निम्नानुसार अवलोकन किया है।

(क) वर्तमान जांच धारा 9 (5) और नियम 23 के अंतर्गत की जा रही है, जिनमें निम्नानुसार उपबंध है :

**नियम 23. समीक्षा.** - (1) निर्दिष्ट प्राधिकारी पाटनरोधी शुल्क को सतत रूप से लगाए जाने की जरूरत की समय-समय पर समीक्षा करेंगे और उसे प्राप्त इस आशय की सूचना के आधार पर संतुष्ट होने के उपरांत ऐसे शुल्क को समाप्त किए जाने के लिए केन्द्र सरकार को सिफारिश करेंगे कि इसे सतत रूप से लगाए जाने का कोई औचित्य नहीं है।

(2) उप-नियम (1) के अंतर्गत शुरू की गई कोई समीक्षा ऐसी समीक्षा की शुरुआत की तारीख से 12 माह से अनधिक अवधि के भीतर संपन्न की जाएगी।

(3) नियम 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19, तथा 20 के उपबंध समीक्षा के मामले में आवश्यक परिवर्तनों सहित लागू होंगे।

(ख) विभिन्न विधिक उपबंधों को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने मै. रेक्रॉन (मलेशिया) एस डी एन बी एच डी के बारे में निम्नानुसार नोट किया है

- i) प्राधिकारी की यह सतत पद्धति रही है कि पूर्व में लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा का अनुरोध करने वाले किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा पुष्टिकृत परिवर्तित परिस्थितियों के आधार पर मध्यावधिक समीक्षा शुरू की जाती है।

ii) मै. हुआलोन कार्पो. ने मलेशिया में अपना समूचा व्यापार और परिसंपत्तियां रेक्रॉन को बेच दी हैं। इसकी वियतनाम और चीन में सहायक कंपनियां हैं जो विचाराधीन उत्पाद के विनिर्माण और बिक्री कारोबार में नहीं लगी हुई हैं। अतः मै. हुआलोन का परिसमापन नहीं हुआ है। तथापि, मै. हुआलोन ने अपने कारोबार का हस्तांतरण मै. रेक्रोन मलेशिया को किया है। इस हस्तांतरण से प्रबंधन प्रणालियों सहित व्यापार का संपूर्ण स्वामित्व मै. रेक्रॉन को हस्तांतरित हो गया है और मै. हुआलोन ने मलेशिया में अपने समस्त विनिर्माण और व्यापार प्रचालन (निर्यात सहित) बंद कर दिए हैं।

iii) प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि पाटनरोधी जांच उत्पाद विशिष्ट होती है और विचाराधीन उत्पाद से संबंधित प्रचालन प्रासंगिक होते हैं। प्रदत्त सूचना के अनुसार मै. हुआलोन ने विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन और बिक्री बंद कर दी है और उसने मलेशिया में विचाराधीन उत्पाद के लिए अपनी परिसंपत्तियां परिसमाप्त/हस्तांतरित कर दी हैं।

iv) मध्यावधिक समीक्षा के प्रयोजनार्थ स्वामित्व में परिवर्तन को "परिवर्तित परिस्थितियों" के रूप में माना जाएगा। वर्तमान मामले में मै. हुआलोन का स्वामित्व और समस्त व्यापार मै. रेक्रॉन मलेशिया को हस्तांतरित कर दिया गया है। अतः यह परिस्थितियों में परिवर्तन है।

v) घरेलू उद्योग मै. हुआलोन के नाम के स्थान पर मै. रेक्रॉन रखे जाने से सहमत है। इसके अलावा, यद्यपि, आवेदक ने मूलतः पाटन मार्जिन के निर्धारण का अनुरोध किया था, तथापि इसे बाद में 17 जून, 2010 के पत्र द्वारा पाटन मार्जिन के निर्धारण के अनुरोध के तहत वापस ले लिया गया था जिसे 24 जून, 2010 के पत्र में दोहराया गया था।

पूर्वोक्त को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी यह मानते हैं कि वर्तमान समीक्षा आवेदक कंपनी के नाम में परिवर्तन के बारे में है और इसलिए इसका नाम मै. हुआलोन कार्पो. (एम) एस डी एन बी एच डी से बदलकर शुल्क तालिका में रेक्रोन मलेशिया एस डी एन बी एच डी किया जाना चाहिए।

8. वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि., कोरिया: वुंगजिन कैमिकल्स के संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि सेहान इंडस्ट्रीज इंक. को 21.3.2008 से वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. के साथ आमेलित किया गया था और मै. वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. ने पूर्ववर्ती कंपनी की सभी परिसंपत्तियों, देनदारियों और फैक्टरियों को अर्जित कर लिया है। गुमी टैक्स ऑफिस द्वारा सेहान इंडस्ट्रीज इंक के नाम जारी पंजीकरण प्रमाणपत्र भी मै. वुंगजिन

3327 GI/10-3

कैमिकल्स कंपनी लि. के नाम अंतरित कर दिया गया है जिसकी पंजीकरण सं. (174811-0000151) वही है जो सेहान इंडस्ट्रीज इंक को पूर्व में प्रदान की गई थी ।

(क) वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. द्वारा मै. सेहान इंडस्ट्रीज का स्वामित्व लेने के बाद उसी विनिर्माण प्रक्रिया तथा वही लेखा प्रणाली का पालन करते हुए उसी फैक्ट्री में विचाराधीन उत्पाद का विनिर्माण किया जा रहा है ।

(ख) सेहान इंडस्ट्रीज इंक. नैगमिक नाम वुंगजिन कैमिकल कंपनी लि. से प्रचालन करती है और यह अब मै. सेहान इंड इंक के नाम का उपयोग नहीं कर रही है ।

पूर्वोक्त को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी यह मानते हैं कि सेहान इंड, कोरिया गण. के नाम को बदलकर वुंगजिन कैमिकल्स कंपनी लि. रख दिया जाए ।

#### 9. प्रकटन विवरण पर टिप्पणियां :

(क) रेक्रोन, मलेशिया के अनुरोध

कंपनी के नाम में परिवर्तन और आवेदक को शुल्क का वही स्तर प्रदान करने में पर्याप्त औचित्य है जैसा कि उसके पूर्ववर्ती प्रबंधन को प्रदान किया गया था । यह नोट किया जाता है कि नाम में परिवर्तन को भूतलक्षी प्रभाव से विनिर्दिष्ट किया जाए । उन्होंने यूरोपीय आयोग द्वारा जारी एक अधिसूचना भी प्रस्तुत की है जिसमें ई सी ने समान आधार पर नाम में परिवर्तन स्वीकार किया है ।

(ख) प्रकटन विवरण के बारे में किसी अन्य हितबद्ध पक्षकार ने कोई अनुरोध नहीं किया है ।

#### 10. प्राधिकारी द्वारा जांच

प्राधिकारी नोट करते हैं कि मै. रेक्रोन, मलेशिया को छोड़कर किसी भी हितबद्ध पक्षकार से कोई टिप्पणियां प्राप्त नहीं हुई हैं । प्राधिकारी नोट करते हैं कि निर्धारित समय में विस्तृत जांच करने के बाद अंतिम सिफारिश की जाती है और नियमों में शुल्क को छोड़कर भूतलक्षी प्रभाव से सिफारिशें करने की परिकल्पना नहीं की गई है । प्राधिकारी ई सी प्राधिकारियों द्वारा मै. रेक्रोन के नाम में परिवर्तन को नोट करते हैं ।



## 11. निष्कर्ष एवं सिफारिशें

प्रकटन विवरण पर याचिकाकर्ताओं द्वारा किए गए अनुरोधों सहित मामले के सभी पहलुओं पर विचार करने के बाद प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि जांच से इस बात की पुष्टि हो गई है कि यह एक ऐसा मामला नहीं है जिसमें मलेशिया तथा कोरिया गण में उत्पादन की नई सुविधाएं चालू की गई हों। जिन कंपनियों ने मूल जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का निर्यात किया था, उन्होंने नए प्रबंधन को अपनी संपत्तियों तथा देनदारियों का पूर्ण हस्तांतरण कर दिया था और नए प्रबंधन द्वारा अब वही पुराना कारोबार किया जा रहा है। उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए कि आवेदकों द्वारा किए गए निर्यातों के संबंध में अलग-अलग पाटन मार्जिन का निर्धारण करना अपेक्षित नहीं है। इसके बजाए आवेदक के लिए पाटन मार्जिन का वही स्तर और परिणामतः पाटनरोधी शुल्क के भुगतान हेतु बैचमार्क प्रदान किया जारा अपेक्षित है जैसा कि पूर्ववर्ती निर्यातकों को प्रदान किया गया था।

12. तदनुसार प्राधिकारी दिनांक 24 जनवरी, 2007 के अंतिम जांच परिणाम सं. 14/3/2005-डीजीएडी में पैरा 146 में दी गई शुल्क तालिका में निम्नलिखित संशोधनों की सिफारिश करते हैं।

(i) क्रम सं. 15, कॉलम 7 तथा कॉलम 8 के सामने उत्पादक तथा निर्यातक के नाम में संशोधन किया जाए जिसे मै. रेक्रान (मलेशिया) एस डी एम बीएचडी पढ़ा जाए।

(ii) क्रम सं. 16, कॉलम सं. 7 के सामने उत्पादक के नाम में संशोधन किया जाए जिसे मै. रेक्रान (मलेशिया) एस डी एम बीएचडी पढ़ा जाए।

(iii) क्रम सं. 9, कॉलम 7 और कॉलम 8 के सामने उत्पादक तथा निर्यातक के नाम में संशोधन किया जाए जिसे मै. वूंगजिन कैमिकल्स कं. लि. पढ़ा जाए।

(iv) क्रम सं. 10, कॉलम 7 के सामने उत्पादक के नाम में संशोधन किया जाए जिसे मै. वूंगजिन कैमिकल्स कं. लि. पढ़ा जाए।

13. इस आदेश के फलस्वरूप केन्द्र सरकार के आदेशों के खिलाफ कोई अपील अधिनियम के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क तथा सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण में दायर की जा सकेगी।

पी. के. चौधरी, निर्दिष्ट प्राधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY****(Department of Commerce)****(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)****NOTIFICATION**

New Delhi, the 20th August, 2010

**Final Findings**

**Subject : Review regarding the anti-dumping duties imposed on imports of All Fully Drawn or Fully Oriented Yarn/Spin Draw Yarn/Flat Yarn Originating in or exported from Indonesia, Korea RP, Malaysia and Chinese Taipei.**

**No.14/03/2005-DGAD.— Background**

**1. The procedure described below has been followed with regard to this investigation:-**

- i. Based on a petition earlier filed on behalf of domestic industry, the Designated Authority had earlier conducted anti dumping investigations vide notice of initiation dated 27th June 2005. After elaborate investigations, the final findings were issued vide Notification Number 14/03/2005-DGAD dated 26.12.2006. The definitive anti dumping duty on the subject goods was imposed vide Customs Notification No.15/2007-Customs dated 20th February, 2007.
- ii. The Customs Tariff (Amendment) Act 1995 and the Anti Dumping Rules made there under require the Authority to review from time to time the need for continuation of anti dumping duty. Under these rules, two requests for name change were received. M/s Recron (Malaysia) Sdn Bhd requested for change of name from M/s Hualon Corp (M) Sdn Bhd to Recron Malaysia Sdn Bhd in the aforesaid investigation as the ownership and all businesses of M/s Hualon have been transferred to M/s Recron Malaysia. In the aforesaid investigation, M/s Hualon, Malaysia was subjected to the anti dumping duties. It was informed by M/s Hualon that with this transfer, the full ownership of the business including the management systems etc. are transferred to M/s Recron and M/s Hualon has ceased all its manufacturing as well as business operations (including exports) in Malaysia.
- iii. Another request was received from M/s Woongjin Chemicals Co Ltd, Korea RP, to replace their name in place of Saehan Industry, Korea RP as under a share

transfer agreement dated 07.12.2007, the company namely Saehan Industry, Korea RP has been taken over by Woongjin Chemicals Co Ltd. In the aforesaid investigation, M/s Saehan Industry was not subjected to the anti dumping duties in case of exports made by them. However, they were subjected to anti dumping duty in case of exports made through any other exporter.

- iv. The Authority, on the basis of evidence submitted by the applicants and after considering these requests, initiated a limited review, in accordance with the Rule 6(1) of the AD Rules, by issuing a public notice dated 23<sup>rd</sup> November 2009 published in the Gazette of India, Extraordinary concerning imports of the aforesaid product.
- v. The Authority sent copies of initiation notification dated 23<sup>rd</sup> November, 2009 to the Embassies of the subject countries in India, known exporters from the subject countries, importers and the domestic industry as per the addresses available, and requested them to make their views known in writing within 40 days of the initiation notification.
- vi. The Authority provided copies of the non-confidential version of the application to the known exporters and to the Embassies of subject countries in accordance with Rule 6(3) supra.
- vii. The Authority sent questionnaires, to elicit relevant information to the known exporters in subject countries in accordance with Rule 6(4).
- viii. In response to the above notification, none of the importers has responded to the questionnaire.
- ix. The period of investigation (POI) for the purpose of present investigation is January to October, 2009 (10 months).
- x. The Authority held a public hearing on 1<sup>st</sup> Feb 2010 to hear the interested parties orally. The parties attending the public hearing were requested to file written submissions of views expressed orally. The submissions, so made, have been taken into account in the Disclosure statement.
- xi. The Authority made available the public file as per Rule 6(7) of the Rules containing non- confidential version of the information/ submissions made by various interested parties.
- xii. \*\*\* in this finding represents information furnished by the interested parties on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules.

3327 GI/10-4



- xiii. In accordance with Rule 16 of the Rules *supra*, the authority disclosed essential facts/basis to known interested parties and comments received thereon have been considered appropriately in these findings.

2. **Submissions made by Recron, Malaysia** – Following submissions have been made by Recron, Malaysia

- i. The Authority has considered review of final findings in respect of South Korea and Malaysia. The Authority is required to determine dumping margin in the present case. None of the interested parties made any submission opposing the present review. In fact, the Counsel of the domestic industry stated that they have no objection in change of name to the present company.
- ii. Referring to the another notification issued under similar circumstances on 30<sup>th</sup> Nov., 2009, the applicant has argued that the authority considered it appropriate to determine individual dumping margin in that case as well. The grounds being similar in the two reviews, the Authority should consider determine the dumping margin in the present case as well.
- iii. Considering the quantity and quality of evidence as contained in the various mid term review applications and in that background, it would be seen that the Authority has considered that all that is required at the stage of initiation is "*positive evidence*" substantiating the need for review. The Authority need not be satisfied at the stage of initiation whether or not there is sufficient evidence justifying the need for continuation or withdrawal of anti dumping duties.
- iv. The fact of changed ownership has been acknowledged as changed circumstances "necessitating review of the measure in force". The notification clearly stated that the review of final finding and ant-dumping duty imposed is appropriate. Also it's the Authority who has fixed the period of investigation for the purpose of present review.
- v. The Authority has sought information from exporters in subject countries, their Governments, importers and users in India to provide relevant information in the form and manner prescribed. If the scope of the present review was to be restricted to mere change of name, there was no necessity of writing to these parties.
- vi. The applicant submits that the domestic industry has read the present review as partial/restricted review without any legal and factual basis. While the Authority has taken a consistent position that no partial/restricted review is permissible under Rule 23, on facts, the Designated Authority has indeed initiated a full mid-term review.

- vii. It is denied by the applicant that it has for the first time disclosed at the time of oral hearing that it requested re-determination of dumping margin. Indeed, such disclosure was made earlier in the letter dated 22<sup>nd</sup> January 2010 and the exporters questionnaire response filed by the applicant.
- viii. If ASFI has tried to read the notification inappropriately, it cannot blame either the Authority or the applicant.
- ix. As regards providing a copy of the questionnaire response to the domestic industry, their request is beyond the law. Rule 6 provides for "making available" a copy of the application to the interested parties, which cannot be read as same as "providing" a copy.
- x. As regards existence of the previous company as a legal entity, the applicant considers that the same is irrelevant for the present purpose. The facts that Hualon has ceased of its manufacturing and business operations in Malaysia alone is relevant and have also been acknowledged by Designated Authority in its notice of initiation.
- xi. It is for the domestic industry to provide relevant information relating to non-injurious price and injury to the domestic industry in case they feel that the duty lower than dumping margin would be sufficient to address injury to the domestic industry. Since the domestic industry has not provided relevant information, the Designated Authority can proceed on the basis of best available information.
- xii. Domestic Industry has asked the Authority to consider some settled jurisprudence without providing either a copy or reference to the same. The only known jurisprudence known to the applicant in this regard is that the Authority has conducted only full mid-term reviews and has consistently denied partial/limited reviews.
- xiii. Looking to the prescribed format for mid-term review as is available on the website of DGAD, it would be seen that change in the legal status of the domestic producer or exporter is one of the factors that has been considered as a sufficient factor of changed circumstances. In the instant case, this is indeed the situation. Hence the question of providing other information at this stage does not arise.
- xiv. Applicant has not received any deficiencies from the Authority. In case the Authority has found any deficiencies in the questionnaire response filed, the applicant may be informed.
- xv. As regards insufficiency of non-confidential version, the applicant has claimed such information confidential as is considered necessary and justified. The

Authority may kindly review and accept the same considering the practice being followed by the Authority in this regard.

- xvi. As regards the request for clarifications/information/documents, the applicant submits that the domestic industry is trying to step into the shoes of the Authority and ignores its own obligation and position.
- xvii. Consequent upon the sale of the plant, Hualon does not own assets/production facilities to produce the product under consideration.
- xviii. Hualon neither produces the product, nor sells the same either in the domestic market or in the export market.
- xix. Hualon does not have any related entity in Malaysia who is producing and selling the product under consideration.
- xx. As far as liquidation of the company is cornered, Hualon Corporation has sold its entire business and assets in Malaysia to Recron. It has subsidiaries in Vietnam and China which are not in the business of manufacturing or selling of product under consideration. Thus, Hualon is not liquidated. However, anti-dumping investigations are being product specific and only operations relating to product under consideration are relevant to the Authority. Since the company is no longer producing and selling the product under consideration, it should be construed, for the purpose of the present product and investigations, that Hualon Corporation ceases to be engaged in production and sale of the product under consideration and has liquidated its assets for the product under consideration.

3. Views of domestic industry – Domestic industry made its submissions through its association, Association of Synthetic Fibre Industry (ASFI). The domestic industry submitted as follows

- a. It has no objection, if the Authority is considering only change in the name of the companies concerned. However, the domestic industry objects to extension of the present investigations to determination of dumping margin of the applicant exporters.
- b. the applicant for the first time disclosed at the time of oral hearing that it requested re-determination of dumping margin
- c. Neither the applicants nor the Authority has put ASFI to notice that the present review can extend to determination of dumping margin. At this belated stage, the scope of review should not be extended to determination of dumping margin.
- d. The Authority has not provided a copy of the questionnaire response to the domestic industry. The copy of rejoinder submissions filed for and on behalf of the exporters may also be provided.
- e. The previous companies continue to exist and therefore there is no merit in considering these companies as new entities.



- f. The examination of issues relating to dumping margin or its determination thereof would be without jurisdiction as this case was never initiated based on a request for re determination of the dumping margin.
- g. The domestic industry also refers to settled jurisprudence, which provides for only change in name and not for re-determination of dumping margin.
- h. The questionnaire response filed by the applicant Recron is grossly deficient.
4. Submissions made by Woongjin Chemicals Co. Ltd., from Korea- Woongjin Chemicals Co. Ltd., from Korea made the following submissions
- (i) Saehan Industries Inc. merged with Woongjin Chemical Co. Ltd., since 21-03-2008 and M/s Woongjin Chemical Co. Ltd., has acquired all the assets, liabilities facilities and factories of the former.
  - (ii) The Registration Certificate issued by Gumi Tax Office in the name of Saehan Industries Inc. has also been transferred in the name of M/s Woongjin Industries Inc. with the same Registration No. 174811-0000151 earlier issued to Saehan Industries Inc.
  - (iii) The Businessman Registration Certificate (Corporate) was issued to M/s Saehan Industries Inc with Registration Number: 515-81-00097 by the Director of Gumi Tax Office which has also been transferred in the name of M/S Woongjin Chemical Co. Ltd. with the same Registration Number since its merger.
  - (iv) The said M/s Saehan Industries Inc. after its merger with M/s Woongjin Chemical Co. Ltd. filed a name change report with the Tax Office to replace its Company name from M/s Saehan Industries Inc. to M/s Woongjin Chemical Co. Ltd. on April, 2008 and since then the said M/s Saehan Industries Inc. operates under the corporate name Woongjin Chemical Co. Ltd. and it no longer uses the name M/s Saehan Industries Inc.
  - (v) Woongjin Chemical Co. Ltd. has not exported any consignment into India either before or after taking over of M/s Saehan Industries Inc.
  - (vi) Woongjin Chemicals Co. Ltd. after taking over of M/s Saehan Industries is continuing with the manufacturing of the PUC at the same factory following the same manufacturing process and adopting the same accounting practices.
  - (vii) Korea Chemical Fibers Association have also issued a Notarized Confirmation Certificate dated 05-02-2010. confirming that M/s Saehan Industries has been taken over and merged with Woongjin Chemical Co. Ltd. with effect from 21<sup>st</sup> March, 2008.

#### EXAMINATION BY THE AUTHORITY

5. The Authority has carefully considered submissions made by various interested parties considering the legal and factual position.

3327 GI/10-5

6. The product under consideration involved in the original investigation and also in the present review application imports of All Fully Drawn or Fully Oriented Yarn/ Spin Draw Yarn/ Flat Yarn originating in or exported from Indonesia, Korea RP, Malaysia and Chinese Taipei. The product under consideration involved in the original investigation and also in the present review application is " All Fully Drawn or Fully Oriented Yarn / Spin Draw Yarn / Flat Yarn of Polyester (non-textured and non-POY) and other yarns conforming to the tariff description of customs heading 5402.43 (hereinafter also referred to as subject goods). The above-mentioned product in commercial market parlance is generally known as 'Fully Drawn Yarn'. The subject goods are used for manufacture of apparel / household textiles, and other industrial textiles. Technical specifications of the subject goods are defined in terms of their deniers, tenacities, lustres, colours (like semi dull, bright, super bright, full dull, Dope dyed), cross section and shrinkage. During the course of the original investigation it has been noticed that significant quantity of the subject goods have also been imported under customs heading 5402.42. Therefore, for the purpose of this review the goods imported under customs heading 5402.43 and 5402.42 have been considered. However, these classifications are indicative only and are no way binding on the scope of this investigation. The authority notes that none of the interested parties has raised any argument on the issue of product under consideration. The Authority, therefore, has considered the same scope of the product under consideration as was considered in the final findings earlier notified. Further, the Authority proposes to hold that the goods produced by the domestic industry are like articles of the subject goods imported from the subject countries.
7. The Authority examined the various applicable statutory provisions in the light of the arguments raised by the interested parties. The Authority observes as follows with regard to various legal provisions.
  - (a) The present investigations are being conducted under Section 9A(5) and Rule 23, which provides as follows

**23. Review.** - (1) *The designated authority shall, from time to time, review the need for the continued imposition of the anti-dumping duty and shall, if it is satisfied on the basis of information received by it that there is no justification for the continued imposition of such duty recommend to the Central Government for its withdrawal.*

(2) *Any review initiated under sub-rule (1) shall be concluded within a period not exceeding twelve months from the date of initiation of such review.*

(3) *The provisions of rules 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19, and 20 shall be mutatis mutandis applicable in the case of review.*

(b) Having regard to various legal provisions, the Authority notes as follows with regard to M/s Recron (Malaysia) Sdn Bhd:

- i) It is the consistent practice of the Authority that mid term review is initiated on the basis of changed circumstances established by an interested party requesting a review of anti-dumping duties earlier imposed.
- ii) M/s Hualon Corporation has sold its entire businesses and assets In Malaysia to Recron. It has subsidiaries in Vietnam and China which are not in the business of manufacturing or selling the product under consideration. Thus, M/s Hualon is not liquidated. However M/s Hualon have transferred its business to M/s Recron Malaysia. With this transfer, full ownership of the business including the management systems are transferred to M/s Recron and M/s Hualon has ceased all its manufacturing as well as business operations (including exports) in Malaysia.
- iii) The Authority also notes that anti dumping investigations are being product specific and operations relating to the product under consideration are relevant. As per the information provided, M/s Hualon ceases to be engaged in production and sale of the product under consideration and has liquidated/ transferred its assets for the product under consideration in Malaysia.
- iv) Change in ownership will amount to "changed circumstances" for the purpose of mid-term review. In the instant case, ownership and all businesses of M/s Hualon have been transferred to M/s Recron Malaysia. Therefore it amounts to change in circumstances.
- v) The domestic industry agrees with the substitution of M/s. Hualon's name with M/s. Recron. Further, even though the applicant originally argued for determination of dumping margin, it has subsequently withdrawn its request for determination of dumping margin vide letter dated 17<sup>th</sup> June, 2010 and reiterated again vide letter dated 24<sup>th</sup> June, 2010.

In the light of the foregoing, the Authority holds that the present review is for the change in name of the applicant company and hence the name should be

3327 GI/10-6



changed from M/s Hualon Corp( M) Sdn Bhd to Recron Malaysia Sdn Bhd in the duty table.

8. Woongjin Chemicals Co. Ltd., from Korea: In respect of Woongjin Chemicals, the Authority notes that Saehan Industries Inc. merged with Woongjin Chemical Co. Ltd., since 21-03-2008 and Woongjin Chemical Co. Ltd., has acquired all the assets, liabilities facilities and factories of the former. The Registration Certificate issued in the name of Saehan Industries Inc. has also been transferred in the name of M/s Woongjin Industries Inc. with the same Registration No. 174811-0000151 earlier issued to Saehan Industries Inc.

- a) Woongjin Chemicals Co. Ltd. after taking over of M/s Saehan Industries is continuing with the manufacturing of the PUC at the same factory following the same manufacturing process and adopting the same accounting practices.
- b) Saehan Industries Inc. operates under the corporate name Woongjin Chemical Co. Ltd. and it no longer uses the name M/s Saehan Industries Inc.

In the light of the foregoing, the Authority holds that the name of Saehan Industry, Korea RP be replaced by Woongjin Chemicals Co Ltd.

#### **9. Comments to the disclosure statement**

##### **a) Submissions made by Recron, Malaysia**

There are sufficient justifications to change the name of company and grant the same level of duties to the applicant as were granted to the its previous management. It is requested that the change in name may be specified with retrospective effect. They have also submitted a notification issued by the European commission, wherein the EC has accepted the name change on same grounds.

- b)** No other interested party has made any submissions to the disclosure statement.

#### **10. Examination by the Authority**

The Authority notes that there are no comments from any of the interested party except M/s Recron Malaysia. The Authority notes that the final recommendations are given after detailed investigation over a period of time;

and retrospective recommendations except that of duty are not contemplated in the rules. The Authority notes the change in name of M/s Recron by EC authorities.

#### **11. Conclusion and Recommendations**

Having considered all the aspects of the case, including submissions made by the petitioners to the Disclosure Statement, the Authority concludes that the investigation has established that it is not a case where new production facilities have come in operation in Malaysia and Korea RP. The companies which had exported the product under consideration to India during the original investigations period had completely transferred its assets and liabilities to the new management and the new management is now undertaking the very same old business. In view of the above, the Authority holds that the individual dumping margin in respect of exports made by the applicants is not required to be determined. Instead, the applicant is required to be given the same level of dumping margin and consequently the benchmark for payment of anti dumping duties as was given to the earlier exporters.

12. Accordingly, the authority recommends following amendments in the Duty table given at Para 146 in the amendment to the Final Findings No. 14/3/2005-DGAD dated 24<sup>th</sup> January 2007:

- i) Against serial no. 15, in col. 7 and Col. 8, the name of the Producer and Exporter may be amended to read as M/s Recron (Malaysia) Sdn Bhd.
- ii) Against serial no.16, in col. No.7, the name of the Producer may be amended to read as M/s Recron (Malaysia) Sdn Bhd.
- iii) Against serial no. 9, in col. 7 and Col. 8 , the name of the Producer and Exporter may be amended to read as M/s Woongjin Chemicals Co Ltd.
- iv) Against serial no.10, in col. No.7, the name of the Producer may be amended to read as M/s Woongjin Chemicals Co Ltd.

13. An appeal against the orders of the Central Government arising out of this order shall lie before the Customs, Excise, and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Act.

P. K. CHAUDHERY, Designated Authority